

На правах рукописи

*Хромова
Оксана Сергеевна*

***ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ЖАЛОБА В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ***

*Специальность 12.00.02 – конституционное право,
муниципальное право*

АВТОРЕФЕРАТ
*диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук*

Казань 2006

Работа выполнена на кафедре государственного и административного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кемеровский государственный университет»

Научный руководитель - кандидат юридических наук, доцент
Самович Юлия Владимировна

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор,
Филиппов Николай Кондратьевич

кандидат юридических наук, доцент
Гатауллин Анас Газизович

Ведущая организация - Институт государственной службы
при Президенте Республики Татарстан

Защита состоится «__» «_____» 2006 г. в «__» часов на заседании диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина», по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская 18, юридический факультет.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «__» «_____» 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Провозглашенный в Конституции РФ базовый принцип признания человека, его жизни, его прав и свобод высшими ценностями государства носит не абстрактный декларативный характер, а имеет вполне конкретное содержание, которое предполагает, что защита прав и свобод человека и гражданина является конституционно-правовой и международно-правовой обязанностью государства.

Действенная защита прав человека выступает основным критерием «зрелости» гражданского общества в том или ином государстве. Действительно, только тогда, когда органы государственной власти при реализации своих функций будут исходить из приоритета прав и свобод личности, можно будет констатировать становление правового государства и полноценного гражданского общества. Становление правового государства невозможно без совершенствования юридических механизмов защиты конституционных прав граждан, в том числе связанных с деятельностью специальных органов конституционного контроля.

Одним из наиболее эффективных институтов защиты прав человека среди «судебного механизма, включающего функции, систему и деятельность судов общей, арбитражной и конституционной юрисдикции»¹ в современном демократическом государстве является институт конституционного правосудия, который выступает конституционным механизмом защиты гражданского общества от посягательств со стороны органов государственной власти. Причем придание решениям Конституционного Суда Российской Федерации именно конституционной юридической силы показывает, что прослеживается позитивная динамика в процессе формирования в России гражданского общества.

¹ Железнов Б.Л. Механизм государственной защиты основных прав и свобод // Вестник Татарского института содействия бизнесу. – 2002. – № 3.

Полномочия Конституционного Суда в защите прав и свобод человека обусловлены рядом принципов, утвердившихся в правовой системе России и соответствующих основополагающим идеям гражданского общества. К их числу относятся признание прав и свобод человека и гражданина в качестве естественных, неотъемлемых ценностей, их приоритетного значения в системе внутригосударственного и международного права; закрепление на уровне Конституции и международных пактов принципа, из которого следует, что права человека обязывают государственную власть обеспечить их реализацию, охрану и защиту.

Практически каждое второе дело, рассматриваемое в Конституционном Суде Российской Федерации, так или иначе, затрагивает проблемы защиты прав и свобод граждан. Однако, несмотря на накопленный опыт по рассмотрению подобных дел, как у Конституционного Суда, так и у граждан и профессиональных юристов, вопросы реализации обращений граждан в Конституционный Суд РФ до сих пор не теряют свою актуальность. Данный момент обусловлен тремя основными причинами:

- во-первых, конституционное правосудие является одним из наиболее эффективных и действенных средств не только правовой, но и судебной защиты в России;
- во-вторых, с апробацией возможностей по защите прав и свобод человека, как у практиков, так и у теоретиков, возникает немало идей по совершенствованию существующей системы конституционного правосудия, которые в ряде ситуаций действительно необходимы;
- в-третьих, несмотря на указанный опыт по обращениям, большинство жалоб граждан отклоняются еще на этапе их изучения Секретариатом Конституционного Суда, поскольку не соответствуют требованиям, предъявляемым к ним.

В связи с вышеизложенным, глубокое исследование института индивидуальных жалоб, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации, а также изучение конституционного правосудия, особенностей рас-

смотрения дел, касающихся нарушений прав и свобод человека, роли его правовых позиций по вопросам обеспечения прав и свобод человека, остается принципиально важным направлением исследования российской государственно-правовой системы в современный период.

Цель и задачи исследования. Основная цель настоящей диссертационной работы состоит в исследовании института индивидуальной (коллективной) жалобы гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации, установлении процессуальных особенностей рассмотрения Конституционным Судом РФ дел по жалобам граждан и итоговых решений, выносимых по ним.

Достижение поставленных целей осуществляется в ходе решения следующих задач:

1) раскрыть понятие конституционного правосудия и рассмотреть соотношение понятий «конституционное судопроизводство», «конституционное правосудие» и «конституционный контроль»;

2) проанализировать место и роль Конституционного Суда РФ в системе судебной защиты прав и свобод человека в Российской Федерации, проанализировать понятие, признаки и значение правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере защиты прав и свобод человека;

3) исследовать понятие, особенности и соотношение права граждан на обращение в Конституционный Суд и права на судебную защиту;

4) раскрыть и рассмотреть соотношение, применительно к индивидуальной жалобе в Конституционный Суд РФ, понятий «субъект жалобы», «предмет жалобы», «основание жалобы» и «условия допустимости жалобы»;

5) выявить стадии и отличительные черты конституционного судопроизводства по рассмотрению жалоб граждан;

6) исследовать правовую природу и характерные черты решений Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению индивидуальных жалоб.

Объектом исследования являются конституционно-правовые отношения, складывающиеся в рамках реализации права на индивидуальную (коллективную) жалобу по защите прав и свобод граждан в Конституционный Суд РФ, а также осуществление судопроизводства по индивидуальным жалобам Конституционным Судом Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормативные правовые акты, регулирующие механизм реализации права граждан на индивидуальную жалобу в Конституционный Суд РФ, правовое регулирование конституционного судопроизводства Российской Федерации, а также содержание правовых позиций, сформированных в ходе осуществления судопроизводства Конституционным Судом России по вопросам, затрагивающим права и свободы граждан.

Степень научной разработанности темы исследования. Характеризуя состояние научной разработанности данной проблемы необходимо отметить, что исследованию отдельных её аспектов придавалось больше внимания, чем рассмотрению её в качестве комплексного института.

При подготовке диссертационного исследования автор опирается на труды отечественных специалистов в области теории права и государства, конституционного права, административного права, прежде всего: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, С.В. Боботова, Д.Н. Бахраха, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Д.Л. Златопольского, Б.Л. Железнова, О.Н. Дорониной; А.А. Кармолицкого, О.Е. Кутафина, Л.В. Лазарева, М.А. Митюкова, В.А. Кряжкова, С.Э. Несмеяновой, Ж.И. Овсепян, В.А. Ржевского, М.С. Саликова, В.Д. Сорокина, Б.А. Страшуна, В.Г. Стрекозова, Ю.А.Тихомирова, Б.Н. Топорнина, И.А. Умновой, Т.Я. Хабриевой, Н.Ю. Хаманевой, В.Е. Чиркина, С.М. Шахрая, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеева и др.

Значительный вклад в исследование теоретических проблем указанной темы внесли Н.Н. Вопленко, В.Е. Гулиев, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, В.С. Нерсисянц, А.С. Пиголкин, А.Г. Хабибуллин, А.Ф. Черданцев и другие.

Несомненная актуальность проблемы охраны и защиты прав человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации, обуславливает то пристальное внимание, которое ей уделяли и уделяют: Э.М.Аметистов, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, О.Н. Доронина, В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев, В.О. Лучин, М.А. Митюков, Т.Г. Морщакова, О.И. Тиунов, В.А. Туманов, Б.С. Эбзеев и многие другие.

На сегодняшний день вопрос о сущности и роли правовых позиций был рассмотрен в работах Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, Т.Г. Морщаковой, Б.А. Страшуна, Б.С. Эбзеева.

Проблемы конституционного контроля послужили объектом диссертационных исследований О.В. Брежнева, О.В. Глазунова, Е.А. Мурзиной, И.С. Назаровой, И.В. Петровой, В.В. Цибульского, Г.М. Якуповой, Т.А. Яшниковой и др.

Среди работ, посвященных непосредственно проблематике, следует отметить монографию В.О. Лучина и О.Н. Дорониной², в которой авторы достаточно подробно исследуют именно институт индивидуальных (коллективных) жалоб.

Таким образом, анализ историографии проблемы свидетельствует о крайне неоднородной степени изученности ее различных аспектов. Так, в современной юридической литературе достаточно обстоятельно проанализированы теория и практика процедуры конституционного судопроизводства в данной области. Исходя из этого, в настоящей работе автор подходит к анализу данного института с позиции комплексного исследования права на обращение в Конституционный Суд, как права на судебную защиту в целом, и рассматривает более подробно не только процедурные моменты судопроизводства, но и итоговые правовые позиции Конституционного Суда в сфере защиты прав и основных свобод человека.

² Лучин В.О. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации / В.О. Лучин, О.Н. Доронина. – М., 1998.

Нормативную и источниковую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации 1993 г., федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 5 апреля 2005 г. № 2-ФКЗ) «О Конституционном Суде Российской Федерации», Регламент Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 1995 г., иные федеральные конституционные законы, федеральные законы.

В целях исследования института индивидуальных жалоб, направляемых в Конституционный Суд Российской Федерации, определения особенностей рассмотрения дел, касающихся нарушений прав и свобод человека, автором использовались постановления и определения Конституционного Суда РФ.

Доля выявления специфики деятельности Конституционного Суда РФ по работе с индивидуальными (коллективными) жалобами граждан в ходе работы использовался также такой корпус источников, как Конституции ряда зарубежных стран (Австрии, Германии, Франции, Италии, Испании, и др.).

Методология исследования. В процессе исследования применялся комплексный подход к рассмотрению изучаемых проблем. Автор руководствовался концептуальными положениями общей теории права и государства и теории конституционного права.

Среди общенаучных принципов познания необходимо назвать принцип диалектики, заключающийся в рассмотрении предмета исследования в его развитии, логической определенности и исторической конкретности.

В данном диссертационном исследовании использованы исторический, сравнительно-правовой, проблемно-теоретический, формально-логический, системный методы познания. Так, применение исторического и формально-логического методов, использующихся обычно при изучении сложных развивающихся объектов, позволило воспроизвести исторически трансформирующийся объект в ходе его существования.

Особое значение в процессе своего исследования автор придавал использованию методологии системного анализа, как совокупности методов и

средств исследования сложных, многоуровневых и многокомпонентных процессов, что позволило создать логически обоснованную картину взаимодействия объективных и субъективных факторов, определяющих особенности деятельности Конституционного Суда РФ в интересующей автора области, выявить определенные тенденции и закономерности развития института конституционного правосудия в сфере обеспечения прав и свобод человека и гражданина, установить основные противоречия в его практической реализации и возможные пути их разрешения.

Среди частно-научных методов, которые были использованы при написании данной работы, следует назвать формально-юридический метод. Благодаря его использованию стало возможным проанализировать и оценить конституционно-правовые акты РФ как юридические источники, свидетельствующие о развитии и совершенствовании в конкретный период правовой системы России в целом и института конституционного правосудия в частности.

Научная новизна диссертационного исследования. Восполняя определенный пробел в российской науке конституционного права, диссертация является первой в отечественном государствоведении работой, посвященной комплексному исследованию института индивидуальной (коллективной) жалобы гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации, на основе анализа процессуальных особенностей и практики рассмотрения дел Конституционным Судом РФ и итоговых решений, выносимых по ним. Диссертация вводит в научный оборот ряд новых положений и понятий, а также содержит рекомендации по дальнейшему совершенствованию конституционного контроля в сфере защиты прав и законных интересов граждан.

Проведенное исследование позволило автору сформулировать и обосновать ***положения и выводы, выносимые на защиту и обладающие элементами научной новизны:***

1) конституционное судопроизводство и конституционное правосудие являются тождественными понятиями. Конституционный процесс необходи-

мо относить к самостоятельным видам судопроизводства, который включает в себя процедуру реализации прав и обязанностей субъектов конституционного права, а также процедуру рассмотрения конституционно-правовых споров;

2) выделение отдельных дефиниций для «конституционного судопроизводства» и «конституционного процесса» является возможным, но малоэффективным ввиду слишком широкого содержания «конституционного процесса» как родового понятия;

3) конституционное судопроизводство является не процессуальной формой осуществлением конституционного контроля органами судебной власти, а включает в себя конституционный контроль, как один из видов производств;

4) деятельность Конституционного Суда по осуществлению абстрактного и конкретного конституционного контроля является реализацией основной функции судебной защиты – обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина;

5) Конституционный Суд РФ, осуществляя толкование Конституции РФ, обеспечивает развитие возможностей как права на судебную защиту прав и свобод человека, так и возможностей судебной защиты в принципе, как одной из ветвей государственной власти. При этом средством (формой) реализации права личности на судебную защиту своих прав и свобод в Конституционном Суде РФ является институт жалобы (обращения) гражданина или объединения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации;

6) индивидуальная жалоба в Конституционный Суд РФ включает три основных элемента, которые являются необходимыми предпосылками для реализации права на обращение в Конституционный Суд РФ:

- стороны судебного разбирательства: государство в лице законодательного органа, издавшего закон, нарушающий конституционные права и свободы, и заявитель.

- предмет жалобы: заявленное требование защиты конкретного конституционного права или свободы личности или группы взаимосвязанных прав и свобод личности;

- основание жалобы, как совокупность двух составляющих: правовой – неопределенность в вопросе о соответствии закона Конституции, которую усматривает заявитель и фактической – применение оспариваемого закона или возможность его применения к заявителю при разрешении индивидуально-конкретного дела.

Условиями реализации права индивида на обращение в Конституционный Суд РФ являются:

- соответствие жалобы, подаваемой в Конституционный Суд, и документов, прилагаемых к ней, с точки зрения оформления требованиям, предусмотренным ст. 37, 38 и 96 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

- оплата жалобы государственной пошлиной в соответствии со ст. 39 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

- отсутствие ранее принятого по жалобе Постановления Конституционного Суда РФ, сохраняющего свою силу (п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

- жалоба не может быть принята к рассмотрению, если представляет собой злоупотребление правом на подачу обращений.

7) к стадиям конституционного судопроизводства следует относить: предварительное рассмотрение обращений Секретариатом Конституционного Суда РФ; предварительное рассмотрение обращений судьями Конституционного Суда РФ; назначение и подготовка дел к слушанию; судебное разбирательство; вынесение итогового решения; исполнение решения. Несмотря на наличие значительного числа нормативных актов, затрагивающих вопросы судопроизводства в Конституционном суде РФ, необходимо более четко сформулировать понятия и особенности рассмотрения дел, обозначить их от-

личительные признаки. Прежде всего необходимы дополнения касающиеся положения сторон и иных участников в процессе.

8) решения Конституционного Суда (постановления и определения) в своей мотивировочной и резолютивной частях представляют единство. В мотивировочной части излагаются правовые позиции Конституционного Суда РФ, на основе которых Суд делает окончательные выводы относительно рассмотрения конституционной жалобы.

Правовые позиции Конституционного Суда РФ:

- носят итогово-обобщающий характер, то есть составляют юридическую суть принятого решения, его аргументацию;
- являются результатом толкования законодательства, в частности, в его конституционно-правовом смысле;
- носят общий характер, иными словами распространяются не только на рассматриваемый случай, но и на все аналогичные случаи, имеющие место в правовой практике;
- являются юридически обязательными и приравниваются по юридической силе к Конституции РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертации состоит в комплексном анализе института индивидуальной (коллективной) жалобы в Конституционный Суд РФ, выявлении особенностей конституционного судопроизводства по рассмотрению данной категории дел, наряду с оценкой существующих точек зрения на вопросы определения и соотношения понятий «конституционное правосудие», «конституционный контроль», а также различных выделяемых производных (судебный конституционный процесс, конституционное судопроизводство и проч.), оценка особенностей принципов конституционного судопроизводства.

Работа направлена на решение актуальных проблем реализации права на обращение в Конституционный Суд и осуществления конституционного судопроизводства в России, таких как правовое регулирование стадий судопроизводства

производства, реализации решений органов конституционной юстиции и определении механизма действия правовых позиций Конституционного Суда.

Содержащиеся в работе положения, выводы и предложения, творческое осмысление ряда актуальных вопросов института индивидуальной (коллективной) жалобы, конституционного судопроизводства по жалобам граждан формируют необходимую теоретическую базу при обосновании практических конкретных мер по совершенствованию их правового регулирования.

Диссертационное исследование может быть использовано в процессе преподавания в юридических и гуманитарных учебных заведениях конституционного права, конституционной юстиции, теории прав человека и некоторых других дисциплин, а также в практической деятельности адвокатов и иных практикующих юристов.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы одобрены и рекомендованы к защите на кафедрах конституционного и административного права и теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет», отражены в публикациях автора, а также используются автором в процессе преподавания дисциплины «Права человека: теория и практика» в Кемеровском государственном университете.

Структура диссертационного исследования определена содержанием темы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы и нормативных актов.

Основные выводы проведенного исследования представлены в диссертации по параграфам и консолидированы в заключении.

Основное содержание работы

Во ***Введении*** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень разработанности проблемы, научная новизна авторского подхода, а также теоретическая и практическая значимость сформулированных научных выводов и предложений.

Глава I. «Конституционное правосудие как средство защиты прав и свобод человека и гражданина» включает три параграфа.

§ 1 «Понятие конституционного правосудия» посвящен анализу существующих точек зрения на определение термина «конституционное правосудие», «конституционное судопроизводство», «конституционный контроль».

Автор рассматривает законодательные и доктринальные понятия данного института и отмечает, что исчерпывающим определением конституционного правосудия, которое охватывает все необходимые качественные характеристики этого вида деятельности, можно считать следующее. Конституционное правосудие - это разрешение судебным (конституционно-юрисдикционным) органом в особой судебной-процессуальной форме (конституционного судопроизводства) по инициативе уполномоченных на то органов и лиц правовых (конституционно-правовых) споров и конфликтов на основе общих для всех судов конституционных принципов правосудия (независимость судей, гласность, состязательность и равноправие сторон) посредством принятия общеобязательных решений³.

Диссертант обосновывает выводы о том, что конституционное судопроизводство и конституционное правосудие являются тождественными понятиями, а конституционное судопроизводство является не процессуальной формой осуществления конституционного контроля органами судебной власти, а включает в себя конституционный контроль, как один из видов производств.

Анализируя деятельность Конституционного Суда РФ, как деятельность, проходящую в соответствии с конкретными правилами и процедурами, автор отмечает, что существующую процессуальную отрасль – конституционный процесс, которая включает в себя процедуру реализации прав и обязанностей субъектов конституционного права, а также процедуру рассмотрения конституционно-правовых споров.

³ Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М., 2003. – С. 25.

Выделение отдельных дефиниций для «конституционного судопроизводства» и «конституционного процесса» является возможным, но малоэффективным ввиду слишком широкого содержания «конституционного процесса» как родового понятия.

§ 2 «Место Конституционного Суда РФ в механизме судебной защиты прав и свобод человека в Российской Федерации» рассматривает деятельность Конституционного Суда РФ как судебного органа, призванного защищать права и свободы человека.

Автор основывается на существующем опыте конституционного контроля в СССР, отмечая, что Комитет конституционного надзора хотя и не являлся судом как таковым, в делах, связанных с нарушением прав человека, ему были даны широкие полномочия, и его деятельность была достаточно эффективной. Оценивая деятельность Конституционного Суда РФ в Российской Федерации в первые годы существования, автор систематизирует результаты деятельности Конституционного Суда (с января 1991 по октябрь 1993) в защите определенных категорий прав и свобод граждан.

В итоге, диссертант делает вывод, что деятельность Конституционного Суда по осуществлению абстрактного и конкретного конституционного контроля (рассмотрение дел о конституционности законов по запросам судов; рассмотрение дел о соответствии Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними; рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан), является реализацией основной функции судебной защиты - обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Подробно характеризуя полномочия современного Конституционного Суда РФ и приводя достижения, оказавшие значительное влияние на регламентацию прав и свобод человека в РФ, автор подчеркивает, что создавая своеобразную систему «прецедентов» в сфере защиты прав и свобод человека, Конституционный Суд РФ обеспечивает защиту не только лицу, обра-

тившемуся с жалобой, но и другие гражданам, права которых законом нарушались или могли бы быть нарушены.

§ 3 посвящен *«Защите прав и свобод человека в деятельности зарубежных органов конституционного контроля»*.

С точки зрения организации судебного конституционного контроля традиционно выделяют американскую модель и австрийскую модели, которые демонстрируют возможности конституционного контроля в англосаксонской и континентальной правовых системах, а также смешанную европейско-американскую модель и французскую модель.

Характеризуя типы конституционного контроля, автор отмечает их специфические черты, достоинства и недостатки.

Любые модели конституционного правосудия в качестве основной задачи, безусловно, рассматривают защиту конституции и обеспечение ее верховенства и стабильности. Тем не менее, функция защиты прав человека неразрывно связана с защитой конституции, поскольку каждый основной закон государства в настоящее время содержит каталог прав и свобод человека и гражданина, гарантируемый данным государством. Функция защиты прав и свобод человека и гражданина предусмотрена во многих конституциях и специальных законах, более того, отсутствие такой специально закрепленной функции, не означает, что органы конституционного правосудия не выполняют ее на практике.

Ди«специализация» органов конституционного правосудия именно на защите прав и свобод человека (например, в Германии с 1951 по 1990 гг. рассматривалось от 2,5 тысяч до 3,7 тысяч ежегодно, а в Австрии в 1973 году такие жалобы составили 73% всех рассмотренных дел⁴) не зависит ни от типа органа конституционного контроля, ни от специального закрепления функции защиты прав и свобод личности в конституции или специальном законодательном акте и несмотря на различия в моделях конституционного правосудия и существующие как положительные, так и отрицательные стороны в

⁴ Сравнительное конституционное право. – М., 1999. – С. 128.

любой из них, конституционное правосудие является востребованным институтом по защите прав и свобод человека и гражданина, о чем свидетельствует статистика подаваемых индивидами жалоб и заявлений.

Глава II «Обращение с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации» содержит два параграфа.

В § 1 анализируются вопросы **«Конституционного права на обращение и судебную защиту: понятие и особенности»**

Автор исследует возникновение и развитие права на конституционное обращение, характеризуя его эволюцию, субъектов и содержание. Конституционное право граждан на обращение является одним из ведущих социально-политических прав граждан России и закреплено в отечественном праве, начиная с 1977 года. Оно является важным инструментом охраны прав граждан, одной из организационно-правовых гарантий их защиты⁵.

Отмечая основные достоинства судебной защиты прав и свобод граждан, автор указывает что

- 1) судебная власть является независимым и беспристрастным арбитром между лицом, заявляющим о нарушении его прав и государственной властью. Данные качества суда позволяют ему выполнять роль гаранта соблюдения основных прав и свобод личности;
- 2) высокая эффективность судебной защиты обусловлена независимостью суда от всяких органов и влияний и наличием особой процедуры и особых принципов его деятельности;
- 3) обязательность исполнения судебного акта и существование юридических механизмов его принудительного исполнения, повышают эффективность судебной защиты;
- 4) право на судебную защиту является гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод.

⁵ Хаманева Н.Ю. Конституционное право граждан на подачу обращений, проблемы законодательного регулирования // Государство и право. - 1996. - № 11. - С. 10.

Диссертант определяет право на обращение в государственные органы, как правомерное действие, состоящее в предъявлении в определенном законном порядке требований об осуществлении и охране его субъективных прав и законных интересов, а также с целью участия в управлении делами государства и общества.

В свою очередь, право на обращение - это право гражданина (иностранца, апатрида) обращаться в письменной или устной форме с предложением, заявлением, а также с жалобой, которая адресуется органам, в чью компетенцию входит решение этих вопросов.

Обязанность рассматривать обращения граждан, возложена на каждый суд, входящий в судебную систему страны. Обращение в судебные органы или их должностным лицам может иметь формы как заявлений, так и жалоб. Как правило, обращения в судебные органы преследуют две цели. Во-первых, это обращения, подаваемые в связи с реализацией судом функции правосудия. Во-вторых, это остальные обращения в судебные органы: обращения к должностным лицам суда по организационным вопросам; жалобы граждан, подаваемые в административном порядке на действия и решения работников судов, в том числе и судей и т. д.

Диссертант характеризует различия формы обращений (заявления, жалобы) в зависимости от характера передаваемой в них информации, а также от органа, которому адресуется обращение.

Отмечается, что средством (формой) реализации права личности на судебную защиту своих прав и свобод в Конституционном Суде РФ является институт жалобы (обращения) гражданина или объединения граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

§ 2 посвящен *Порядку обращения с индивидуальной жалобой в Конституционный Суд РФ, особенностям его правовой регламентации и условиям реализации.*

Индивидуальная жалоба в Конституционный Суд РФ должна включать три основных элемента:

1) стороны судебного разбирательства: государство в лице законодательного органа, издавшего закон, нарушающий конституционные права и свободы, и заявитель;

2) предмет жалобы: заявленное требование защиты конкретного конституционного права или свободы личности или группы взаимосвязанных прав и свобод личности;

3) основание жалобы, как совокупность двух составляющих: правовой – неопределенность в вопросе о соответствии закона Конституции, которую усматривает заявитель и фактической – применение оспариваемого закона или возможность его применения к заявителю при разрешении индивидуально-конкретного дела⁶.

Подробно характеризуя каждый из указанных элементов жалобы, автор отмечает следующие особенности.

К субъектам права на обращение в Конституционный Суд следует отнести:

- «непосредственных жертв» нарушения, то есть лиц, чьи права и свободы нарушаются законом, применённым или подлежащим применению в конкретном деле. К таким лицам относятся граждане РФ, иностранцы и лица без гражданства;

- лиц, уполномоченных на обращение в защиту других лиц в соответствии с требованиями, предъявляемыми к представителям Конституционным Судом РФ;

- коллективы граждан, в тех случаях, когда каждый из заявителей сам по себе является лицом, которое оспаривает применение к нему соответствующего закона судом или иным органом, в том числе и население муниципального образования, как носитель права на осуществление местного самоуправления;

- объединения граждан коммерческого и некоммерческого характера;

⁶ Лучин В.О. Жалобы граждан в Конституционный Суд РФ / В.О. Лучин, О.Н. Доронина. – М., 1998. – С. 48-49.

- Генеральный прокурор РФ;
- Уполномоченный по правам человека в РФ.

Предмет обращения – это элемент жалобы, индивидуализирующий обращения граждан или их объединений. В этом состоит практическое значение его выделения.

К предмету жалобы, как к индивидуальному признаку, предъявляют общие условия, которым он должен соответствовать для того, чтобы жалоба была принята к рассмотрению.

1) требование гражданина должно касаться проверки конституционности надлежащего правового акта, а именно закона либо правоприменительной практики. В эту категорию включены постановления Правительства РФ, при условии прямой нормативной связи постановлений с федеральным законом;

2) требование гражданина должно касаться правовых норм, затрагивающих конституционные права и свободы личности;

3) требование гражданина должно касаться только тех правовых норм, которые были применены или подлежали применению в конкретном деле.

Основание жалобы – это те обстоятельства фактического и правового порядка, на которых заявитель основывает свое требование о защите нарушенного права, а именно:

- применение к индивиду закона, нарушающего его права либо реальная возможность такого применения, а значит и нарушения прав;
- убежденность индивида в существовании неопределенности в вопросе о соответствии Конституции конкретного закона или правоприменительной практики;
- закрепление нарушенного права в Конституции РФ.

Диссертант делает вывод, что наличие соответствующих оснований обращения с жалобой, соответствие заявителя требованиям, предъявляемым к субъектам права на обращение и удовлетворение предмета жалобы необхо-

димым условиям, являются предпосылками для реализации права на обращение в Конституционный Суд РФ.

В свою очередь условиями реализации права индивида на обращение в Конституционный Суд РФ являются:

1) соответствие жалобы, подаваемой в Конституционный Суд, и документов, прилагаемых к ней, с точки зрения оформления требованиям, предусмотренным ст. 37, 38 и 96 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

2) оплата жалобы государственной пошлиной в соответствии со ст. 39 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»;

3) отсутствие ранее принятого по жалобе Постановления Конституционного Суда РФ, сохраняющего свою силу (п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

4) отсутствие в содержании жалобы злоупотребления правом на подачу обращений.

Глава III «Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по рассмотрению индивидуальных жалоб граждан» включает два параграфа.

§ 1 «Конституционное судопроизводство по индивидуальным жалобам граждан в Конституционном Суде РФ» содержит характеристику стадий конституционного судопроизводства.

По-мнению автора, к стадиям конституционного судопроизводства следует относить: предварительное рассмотрение обращений Секретариатом Конституционного Суда РФ; предварительное рассмотрение обращений судьями Конституционного Суда РФ; назначение и подготовка дел к слушанию; судебное разбирательство; вынесение итогового решения; исполнение решения.

Оценивая специфику каждой стадии, диссертант отмечает следующее.

Предварительное рассмотрение обращений Секретариатом представляет собой оценку допустимости жалобы, которая включает проверку соблю-

дения следующих условий: подведомственности обращения; формы жалобы; надлежащего субъекта; оплаты государственной пошлины.

На стадии предварительного изучения обращения судьями исследуются основания к рассмотрению жалобы Судом, а именно, имеется ли в действительности неопределенность в вопросе о соответствии оспоренного закона Конституции или же такой неопределенности в действительности не существует.

К основным задачам, решаемым в ходе назначения дела к слушанию, относятся: выявление уровня подготовленности материалов к их рассмотрению в судебном заседании; установление последовательности рассмотрения отдельных дел; определение состава суда для рассмотрения дела.

В случаях, не терпящих отлагательства, Суд может обратиться к законодателю с предложением о приостановлении действия закона, конституционность которого оспаривается в жалобе, принятой им к производству. Однако диссертант отмечает, что необязательность данной нормы для правоприменителя практически устраняет ее смысл и оставляет возможной продолжение действия закона, нарушающего конституционные права и свободы личности, который может повлечь тяжкие последствия не только для заявителя, но и для неограниченно широкого круга лиц.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству представляет собой совокупность процессуальных правоотношений, в которые вступает Конституционный Суд со сторонами, свидетелями, экспертами и другими субъектами, с тем, чтобы обеспечить надлежащее выполнение задач конституционного судопроизводства.

В целях подготовки материалов по делу на данной стадии разбирательства возможно формирование небольших рабочих групп специалистов аппарата Конституционного Суда. Основная цель деятельности специалистов состоит в подборе и систематизации аргументов данной концепции.

Основной стадией конституционного судебного процесса является судебное разбирательство, имеющее целью рассмотрение всех обстоятельств

дела, уяснение правовой позиции сторон. В рамках данной стадии можно выделить: подготовительную часть судебного разбирательства; рассмотрение дела по существу; вынесение решения Суда.

Итоговые решения по делу Конституционный Суд РФ принимает в закрытом совещании, решение Конституционного Суда РФ принимается открытым голосованием путем поименного опроса судей.

Судьи Конституционного Суда не вправе воздерживаться при голосовании или уклоняться от него. Судья, не согласный с решением большинства, вправе изложить письменно свое особое мнение, которое приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию вместе с решением Конституционного Суда РФ.

Итоговой стадией конституционного судопроизводства является исполнение решения Конституционного Суда. Главной отличительной чертой решений Конституционного Суда является то, что акт, признанный на основе такого решения не соответствующим Конституции Российской Федерации, лишается юридической силы, и это не требует никакого подтверждения другими государственными органами и должностными лицами.

Автор делает вывод, что, несмотря на наличие значительного числа нормативных актов, затрагивающих вопросы судопроизводства в Конституционном Суде РФ, необходимо более четко сформулировать понятия и особенности рассмотрения дел, обозначить их отличительные признаки. Прежде всего необходимы дополнения касающиеся положения сторон и иных участников в процессе.

§ 2 «Акты Конституционного Суда РФ по индивидуальным жалобам граждан». Автор подробно рассматривает виды актов Конституционного Суда РФ, останавливаясь на специфике каждого из них.

Решение Конституционного Суда РФ представляет собой облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым Конституционный Суд в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения выводов как государст-

венно-властных велений. Анализируя теоретические позиции на определение понятия и признаков судебного решения, диссертант аргументирует собственную позицию.

По мнению автора, решение Конституционного суда обладает следующими признаками:

1) особой юридической силой в сравнении с актами общих и иных судов - не требуют дополнительного подтверждения другими государственными органами, имеют силу, превышающую силу федеральных законов, а постановления о толковании Конституции РФ имеют силу, равную ей самой;

2) особенностью процедуры информирования о решениях, принятых конституционными судами – решения подлежат опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти РФ, а также субъектов РФ, которых оно касается;

3) особым порядком действия во времени, в пространстве, по кругу лиц – они обязательны на всей территории Российской Федерации и распространяются не только на акт, который являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ;

4) спецификой исполнения решений - Конституционный Суд Российской Федерации вправе, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса, установить порядок вступления решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения;

5) особым порядком пересмотра.

Отмечается, что производство по индивидуальной (коллективной) жалобе в Конституционном Суде может окончиться принятием одного из двух видов решений: определением о прекращении производства по жалобе либо постановлением, выносимым по существу жалобы.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации признаются в качестве основных среди решений Конституционного Суда Российской Федерации. Это значение обусловлено тем, что в постановлениях

Конституционного Суда выражаются правовые позиции по рассмотренным Конституционным Судом Российской Федерации конституционным вопросам; только постановления Конституционного Суда РФ выносятся именем Российской Федерации; юридическая природа постановлений отличается от юридической природы иных видов актов Конституционного Суда.

Решения Конституционного Суда (постановления и определения) в своей мотивировочной и резолютивной частях, представляют единство.

Анализируя дефиниции термина «правовая позиция», диссертант обосновывает, что оптимальным следует считать следующее. Правовая позиция – это правовые представления (выводы) общего характера Конституционного Суда РФ как результат толкования Конституционным Судом Конституции РФ и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пределах компетенции Конституционного Суда, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда РФ.

Диссертант делает вывод, что к основным характеристикам правовых позиций следует отнести:

- 1) итогово-обобщающий характер: они составляют юридическую суть принятого решения, его аргументацию;
- 2) результат толкования законодательства, в частности, в его конституционно-правовом смысле;
- 3) общий характер: распространяются не только на рассматриваемый случай, но и на все аналогичные случаи, имеющие место в правовой практике;
- 4) юридическую обязательность и равенство по юридической силе с Конституцией РФ.

В *Заключении* подводятся итоги проведенного исследования, излагаются основные выводы и предложения.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие научные статьи:

1. Хромова О.С. Использование Конституционным Судом РФ в своей практике положений международного права: проблемы и перспективы // Сборник трудов студентов и молодых ученых КемГУ, посвященный 60-летию Победы в ВОВ. – Кемерово: Полиграф, 2005. - Выпуск 6. - Т. 2. - С. 221-225.

2. Хромова О.С. Проблемы проверки конституционности в практике Конституционного Суда РФ // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы Международной научно-практической конференции. 28-29 апреля 2005 года / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2005. - С. 252-255.

3. Хромова О.С. О юридической природе решений Конституционного Суда РФ // Современные проблемы публично правового и частноправового регулирования: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции. – Уфа: РИО БашГУ, 2005. – С. 82-85.

4. Хромова О.С. Итоговое решение и заключение Конституционного Суда РФ: понятие и соотношение // Проблемы теории, истории и практики в современных научных исследованиях. Материалы научно-практической конференции вузов Кузбасса. – Кемерово: ООО «ИНТ», 2005. - С. 168-172.

5. Хромова О.С. Содержание права гражданина на судебную защиту: конституционно-правовой смысл / Ю.В. Самович, О.С. Хромова // Материалы V межрегиональной научной конференции «Студенческая наука – экономике России». - Ставрополь, 2005. – 0,4 п.л.

6. Хромова О.С. Правовые позиции Конституционного Суда и их значение как результат деятельности конституционного правосудия // Актуальные проблемы теории и истории государства и права на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции, Ч. 3. – Уфа: РИО БашГУ, 2006. – С. 133-139.

7. Хромова О.С. О понятии конституционного правосудия // Вестник Самарской государственной экономической академии. Специальный Выпуск «Актуальные проблемы правоведения». – 2006. - № 2. – 0,6 п.л.

8. Хромова О.С. Некоторые аспекты российской регламентации конституционного права на индивидуальную жалобу // Сборник аспирантских научных работ. - Выпуск 7. - Т. 2 / Под ред. Р.М. Валеева. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 243-246.